



ICAT Chile

Proyecto de la Iniciativa para la Transparencia de la Acción Climática: Promover la Acción Climática a nivel Subnacional para actores estatales y no estatales en Chile

Producto D.2

Talleres Subnacionales "Avanzando a la Carbono Neutralidad" (agosto-septiembre 2021)

Workshop Report

Preparado por:

Ana Guerrero, Daniela Gormaz, Pablo Zúñiga, y Sebastián Garín (Equipo Profesional Programa HuellaChile).

DISCLAIMER

"All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic, photocopying, recording or otherwise, for commercial purposes without prior permission of UNOPS. Otherwise, material in this publication may be used, shared, copied, reproduced, printed and/ or stored, provided that appropriate acknowledgement is given of UNOPS as the source and copyright holder. In all cases the material may not be altered or otherwise modified without the express permission of UNOPS".

PREPARED UNDER

Initiative for Climate Action Transparency (ICAT) supported by the German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, and Nuclear Safety, the Children's Investment Fund Foundation, the Italian Ministry for Ecological Transition, and ClimateWorks.









The ICAT project is managed by the United Nations Office for Project Services (UNOPS)



Contenidos

Contenido

| Acrónimos y abreviaciones | 3 |
|---|----------------------|
| Resumen ejecutivo | 4 |
| Objetivos del webinar | 5 |
| Parte I. Contexto de carbono neutralidad y Políticas Climáticas | 6 |
| Parte II. Gestión del carbono en Organizaciones y Gobiernos Locales | 11 |
| Parte II.I Gestión del carbono en Organizaciones Parte II.II Gestión del carbono en Gobiernos Locales | 11 11 |
| Parte III. Sesión de consultas: Cómo abordar la Carbono Neutralidad en Territorios | 13 |
| Conclusiones | 17 |
| Próximos Pasos | 18 |
| Anexos | 19 |
| Anexo 1. Agenda Anexo 2. Lista de participantes Anexo 3. Análisis de Encuesta por Macrozona Macrozona Norte | 19 20 34 34 |
| Macrozona Centro | 35 |
| Macrozona Centro Sur | 36 |
| Macrozona Sur | 38 |
| Macrozona Austral | 39 |

ACRÓNIMOS Y ABREVIACIONES

| CAC | Comités Ambientales Comunales (Locales) |
|------------|--|
| CMNUCC | Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático |
| EEL | Estrategias Energéticas Locales |
| ERNC | Energía Renovable No Convencional |
| FPA | Fondo de Protección Ambiental |
| GEI | Gases de Efecto Invernadero |
| ICAT | Iniciativa para la Transparencia de la Acción Climática |
| INN | Instituto Nacional de Normalización |
| MINENERGÍA | Ministerio de Energía de Chile |
| MRV | Monitoreo, Reporte y Verificación |
| MMA | Ministerio del Medio Ambiente |
| NDC | Contribución Determinada a Nivel Nacional |
| осс | Oficina de Cambio Climático |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| PLMCC | Proyecto de Ley Marco de Cambio Climático |
| RETC | Registro de Emisiones y Transferencia de Contaminantes |
| SCAM | Sistema de Certificación Ambiental Municipal |
| SEIA | Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental |
| SECPLA | Secretaría de Planificación Municipal |
| SNCAE | Sistema Nacional de Certificación Ambiental de Establecimientos Educacionales |
| SEREMIS | Secretarías Regionales Ministeriales |
| SUBDERE | Subsecretaria de Desarrollo Regional y Administrativo |
| UNOPS | Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos |
| OVV | Organismos Validadores y Verificadores |

RESUMEN EJECUTIVO

En diciembre del 2020 el Ministerio del Medio Ambiente de Chile (MMA), liderados por el equipo de la Oficina de Cambio Climático (OCC) formalizaron un acuerdo de colaboración con la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), para apoyar la construcción y fortalecimiento de capacidades en Chile, a través del Programa HuellaChile, para una transparencia efectiva de la acción climática mediante la implementación de la Iniciativa para la Transparencia de la Acción Climática (ICAT).

Entre los días 17 de agosto y 10 de septiembre del 2021, entre 15:00 y 17:00 h (horario de Chile), se realizaron los Talleres Subnacionales del proyecto ICAT Chile, los cuales tuvieron una convocatoria total de 296 asistentes, con presentaciones diferenciadas para organizaciones y gobiernos locales, enfocándose en necesidades específicas de cada uno de ellos. En total se realizaron 4 sesiones diferencias en cada taller, con un total de 32 h de capacitación. Las presentaciones incluyeron cómo avanzar hacia una estrategia de desarrollo bajo en carbono, siguiendo los lineamientos de los sistemas de reconocimiento de GEI del Programa HuellaChile. Para los gobiernos locales, los webinars se centraron en las necesidades de información y capacidades para proceder con el desarrollo y gestión de una huella territorial. En el caso de las organizaciones, los talleres tuvieron un enfoque sobre la gestión corporativa de GEI, a través del Programa HuellaChile, integrándose con la gestión territorial.

La cuarta parte de los talleres incluyó un taller de consultas, en el cual se valida el avance gradual propuesto por el programa HuellaChile, donde los asistentes consideraron importante la incorporación de proyectos de mitigación propios como principales medidas para alcanzar la carbono neutralidad.

Finalmente, los asistentes a los talleres (i) conocieron los principios básicos de la estimación y gestión de las emisiones de GEI a niel territorial, (ii) conocieron una metodología de contabilidad territorial de GEI para gobiernos locales y proyectos en Chile, (iii) adquirieron conocimientos básicos y específicos para identificar, recolectar y registrar la información requerida para estimar las emisiones de GEI de instituciones y gobiernos locales, a través de la metodología propuesta por el Programa HuellaChile, y (iv) conocieron las etapas para abordar el desarrollo bajo en carbono en los gobiernos locales, a través de los certificados/etiquetas de reconocimiento para la gestión territorial de GEI del Programa HuellaChile, cumpliéndose así los objetivos propuestos de los talleres.

OBJETIVOS DEL WEBINAR

El objetivo principal de la actividad fue abordar los desafíos y las metas de Chile en materia de gestión de las emisiones de GEI a nivel de gobiernos locales, con el fin de fortalecer las capacidades técnicas de los actores de gubernamentales y organizaciones privadas para gestionar las emisiones de GEI y fomentar la implementación de proyectos de mitigación en los territorios. Además, se incluyó una sesión de consultas a los asistentes, respecto a acción climática comunal. Al finalizar el taller los asistentes deben: (i) conocer los principios básicos de la estimación y gestión de las emisiones de GEI a niel territorial, (ii) conocer una metodología de contabilidad territorial de GEI para gobiernos locales y proyectos en Chile, (iii) tener conocimientos para identificar, recolectar y registrar la información requerida para estimar las emisiones de GEI de instituciones y gobiernos locales, a través de la metodología propuesta por el Programa HuellaChile, y (iv) conocer las etapas para abordar el desarrollo bajo en carbono en los gobiernos locales, a través de los certificados/etiquetas de reconocimiento para la gestión territorial de GEI del Programa HuellaChile.

PARTE I. CONTEXTO DE CARBONO NEUTRALIDAD Y POLÍTICAS CLIMÁTICAS

Se realizó un webinar por cada región, separando al público en presentaciones específicas para organizaciones o gobiernos locales, teniendo un total de 4 sesiones por taller. Cada uno de estos webinars se llevó a cabo según la Agenda mostrada en Anexo 1. Agenda. El taller considera una sesión general sobre política climática, desafíos en la gestión del carbono y sistemas de reconocimiento voluntarios, para luego separar a los asistentes en dos sesiones distintas: (1) Gobiernos locales, con enfoque en la cuantificación, reporte de emisiones, remociones y reducciones de GEI a nivel territorial, y (2) Organizaciones, con enfoque en la cuantificación, reporte de emisiones, remociones y reducciones de GEI a nivel organizacional/corporativo. Finalmente, se realizó una sesión de consultas sobre cómo abordar la carbono neutralidad en los territorios, para organizaciones y gobiernos locales. En total, se tuvieron 32 h de talleres.

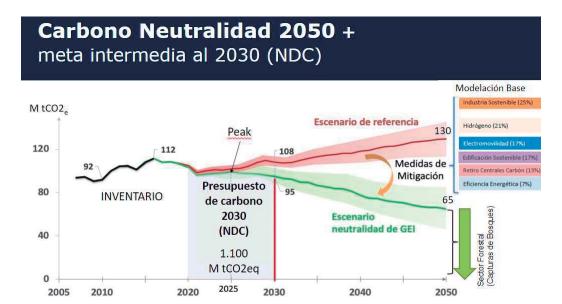
La actividad contó con un total de 296 participantes, desagregados en 153 mujeres, 135 hombres y 3 personas que prefieren no responder (ver Anexo 2. Lista de participantes). Según macrozona, se tienen distintos indicadores de participación, destacándose la zona central¹ del país, con 121 asistentes. Además, se tiene una participación de 46% de organizaciones privadas, 46% para el sector público y 8% para el sector público/privado. Por otro lado, del total de asistentes, un 69% tuvo una participación efectiva completa (≥80 minutos), un 20% tuvo una participación efectiva (≥30 minutos), y un 12% tuvo una participación no efectiva (<30 minutos). Para más detalles, revisar Anexo 2. Lista de participantes.

El detalle de las presentaciones realizadas se puede revisar en el siguiente enlace: https://bit.ly/3upZizN.

Las actividades iniciaron con la presentación de Sebastián Garín, Coordinador del Programa HuellaChile, quien habló sobre política climática, desafíos en la gestión del carbono y sistemas de reconocimiento voluntarios. En particular, se detalló sobre la meta de carbono neutralidad 2050 y la meta intermedia del 2030 presentada ante la NDC, relacionándolo con objetivos sectoriales de mitigación y adaptación al 2050. En la Figura 1 se presenta el diagrama explicativo de presupuestos de carbono y metas de mitigación.

.

¹ Los resultados fueron agregados a nivel de macrozona para facilitar su análisis. La información detallada se encuentra en los diferentes Anexos de este informe.



ECLP: - Objetivos sectoriales de mitigación y adaptación al 2050.

- Metas de emisión de GEI al 2030.

Figura 1. Presupuestos de carbono y metas de mitigación para lograr la Carbono Neutralidad al 2050 (Presentación Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile 2021).

Además, Sebastián presentó los sistemas de información y reportabilidad de emisiones de GEI oficiales, voluntarios y obligatorios que operan en Chile con diferentes alcances de reportabilidad, incluyendo en la estructura el sistema voluntario de inventarios para gobiernos locales que se implementará con el proyecto ICAT Chile. En la Figura 2 se presenta la estructura de reportabilidad de emisiones de GEI en Chile.



Figura 2. Estructura bottom-up de los sistemas de información y reportabilidad de emisiones de GEI implementados y en desarrollo en Chile (Presentación Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile 2021).

Cerrando la presentación de Sebastián con los trabajos a nivel internacional que se encuentra realizando el equipo de presidencia COP25 de Chile, en conjunto con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y la CMNUCC respecto a la Alianza de Ambición Climática para la Carbono Neutralidad al 2050, junto a sus iniciativas Race To Zero y Race to Ressilience.

La segunda parte de la presentación inicial estuvo enfocada en los Programas de Reportabilidad Voluntaria, también a cargo de Sebastián Garín, coordinador del Programa HuellaChile. Se comenzó haciendo un recuento de las iniciativas y Programas de Reportabilidad existentes a nivel internacional, haciendo énfasis en el posicionamiento del Programa HuellaChile en LatiNonamérica y el mundo. En la Figura 3 se ve un resumen con los programas mencionados.



Figura 3. Iniciativas y Programas de reportabilidad voluntarias internacionales (Presentación Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile 2021).

Luego, se detallaron algunos conceptos relacionados con la carbono neutralidad. Se explicaron las opciones para lograr las metas propuestas mediante reducción de emisiones, aumento de remociones, y créditos de carbono, haciendo énfasis en la diferencia entre cada una de estas y cómo afectan el inventario de las organizaciones y territorio. En la Figura 4 se detalla las opciones para lograr las metas de carbono neutralidad.

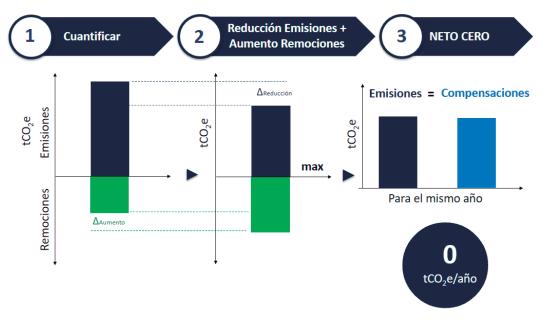


Figura 4. Estrategias para alcanzar la carbono neutralidad mediante el de reducción de emisiones, aumento de remociones y compensaciones con créditos de carbono (Presentación Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile 2021).

Finalmente, Sebastián explicó los sistemas de reconocimiento del Programa HuellaChile, para organizaciones y eventos (en operación), y para Gobiernos Locales (2022), cada uno con un nivel de avance distinto en la gestión del carbono. En Figura 5 la se puede observar el sistema de reconocimiento para nivel organizacional y de eventos, y en la Figura 6 se detalla el sistema de reconocimiento en construcción para Gobiernos Locales impulsado por el proyecto ICAT Chile.



Figura 5. Sistema de reconocimiento de avance gradual en la gestión del carbono para organizaciones y eventos del Programa HuellaChile (Presentación Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile 2021).



Figura 6. Sistema de reconocimiento de avance gradual en la gestión del carbono para Gobiernos Locales del Programa HuellaChile (Presentación Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile 2021).

PARTE II. GESTIÓN DEL CARBONO EN ORGANIZACIONES Y GOBIERNOS LOCALES

En la segunda parte del ciclo de webinars se separaron a los asistentes en dos salas: (1) Gobiernos locales, con enfoque en la cuantificación, reporte de emisiones, remociones y reducciones de GEI a nivel territorial, y (2) Organizaciones, con enfoque en la cuantificación, reporte de emisiones, remociones y reducciones de GEI a nivel organizacional/ corporativo.

Parte II.I Gestión del carbono en Organizaciones

Esta sala estuvo a cargo de Pablo Zúñiga y Daniela Gormaz, ambos profesionales del Programa HuellaChile. Se explicó el sistema de reconocimientos que se encuentra en operación dentro del Programa, los requisitos, y pasos para optar a cada uno de los sellos y diplomas. En la Figura 7. Sistema de reconocimiento para organizaciones con los pasos para obtener cada sello (Presentación Daniela Gormaz y Pablo Zúñiga, Talleres Subnacionales ICAT Chile — Sala organizaciones, 2021). se puede observar el esquema general de sellos para organizaciones.



Figura 7. Sistema de reconocimiento para organizaciones con los pasos para obtener cada sello (Presentación Daniela Gormaz y Pablo Zúñiga, Talleres Subnacionales ICAT Chile – Sala organizaciones, 2021).

Además, se enfocó la presentación en la obtención de los dos primeros sellos, explicando los conceptos, metodologías y pasos para cuantificar y reducir la huella de carbono, y detallando cómo se postula a los reconocimientos utilizando la plataforma MRV del Programa HuellaChile inserta en Ventanilla Única del RETC. Finalmente, se enlazó la cuantificación y reducción, con la neutralización, explicando la importancia de un avance gradual en la gestión del carbono.

Parte II.II Gestión del carbono en Gobiernos Locales

Esta sala estuvo a cargo de Sebastián Garín, coordinador del Programa HuellaChile, y Ana Guerrero, profesional del Programa HuellaChile. Se explicó el sistema de reconocimientos que entrará en vigencia para el año 2022 enfocada en Gobiernos Locales, dentro del programa

HuellaChile, los requisitos, y pasos para optar a cada uno de los sellos y diplomas. En se Figura 8. Sistema de reconocimiento para gobiernos locales con los pasos para obtener cada sello (Presentación Ana Guerrero y Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile — Sala gobiernos locales, 2021). puede observar el esquema general de sellos para gobiernos locales.



Figura 8. Sistema de reconocimiento para gobiernos locales con los pasos para obtener cada sello (Presentación Ana Guerrero y Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile – Sala gobiernos locales, 2021).

Además, se enfocó la presentación en la obtención de los dos primeros sellos, explicando los conceptos, metodologías y pasos para cuantificar y reducir la huella de carbono. En este contexto, se mostró un mapa con los actores claves para tener la información para la cuantificación de cada categoría del inventario. Se detalló cómo realizar una gestión de emisiones de GEI comunal, partiendo con la elaboración de inventarios de GEI, establecimiento de metas de mitigación y el seguimiento del progreso, como parte de un proceso interconectado y gradual, que fortalecen la acción climática y otorgan apoyo al cumplimiento de los compromisos de la NDC del país. En la Figura 9 se tiene un esquema generalizado del proceso de gestión de emisiones de GEI a nivel de territorio.

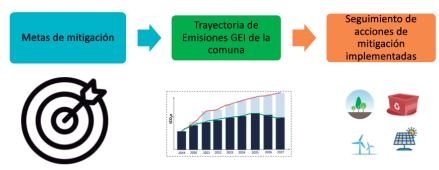


Figura 9. Gestión de emisiones de GEI comunal (Presentación Ana Guerrero y Sebastián Garín, Talleres Subnacionales ICAT Chile – Sala gobiernos locales, 2021).

Finalmente, se enlazó la cuantificación y reducción, con la neutralización, explicando la importancia de un avance gradual en la gestión del carbono, en conjunto con el seguimiento de los impactos y promoviendo la cooperación efectiva entre los actores de la comuna.

PARTE III. SESIÓN DE CONSULTAS: CÓMO ABORDAR LA CARBONO NEUTRALIDAD EN TERRITORIOS

Los talleres de consultas se desarrollaron en los tiempos y según lo planificado en la Agenda. Se obtuvieron un total de 591 respuestas para las 4 preguntas realizadas, es decir, un promedio de 148 respuestas por pregunta. Contabilizando sólo los asistentes con participación efectiva completa (≥80 minutos), se tiene que el 84% de las personas contestaron las preguntas realizadas. Los asistentes también expresaron sus distintas opiniones y apreciaciones de los temas tratados mediante el chat del webinar y de forma verbal durante la reunión.

La actividad se inició con un breve resumen de lo que se conversó en las distintas salas de organizaciones y gobiernos locales, relacionándolo con los planes regionales, comunales y organizacionales. Se realizaron 4 consultas con alternativas relacionadas con cómo abordar la carbono neutralidad en los territorios:

- 1. ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?
 - a. NORMATIVO Y REGULATORIO (Leyes, reglamentos, beneficios tributarios u otro cumplimiento con instrumentos de política pública)
 - b. ECONÓMICOS (Descuentos, bonificaciones, financiamiento, apoyo a cadena de valor)
 - c. DE MERCADO (Criterios de evaluación en licitaciones públicas y compras sostenibles en empresas, precios competitivos, diferenciación de marca)
 - d. TÉCNICOS (Apoyo técnico para implementar, comunidad informada, educación y capacitación)
 - e. REPUTACIONALES (reconocimiento periódico por gestión, mejores prácticas, colaboración con otros actores)
- 2. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de los territorios?
 - a. Seguimiento y monitoreo de alto costo
 - b. Disponibilidad de datos abiertos (públicos)
 - c. Confidencialidad de datos de la organización
 - d. Estandarización de datos y métricas
 - e. Otras
- 3. ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?
 - a. Energía estacionaria
 - b. Transporte
 - c. Residuos
 - d. Procesos industriales y uso de productos
 - e. Agricultura, Silvicultura y Otros usos del suelo (UTCUTS)
- 4. ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

- a. Proyectos de mitigación propios Reducción de GEI
- b. Proyectos de mitigación propios Soluciones basadas en la naturaleza
- c. Uso de ERNC generada por terceros
- d. Compensación con bonos de carbono
- e. Otros

Para las preguntas anteriores, se mostraron los siguientes resultados generales en todos los talleres. Para más detalles sobre los resultados de las consultas realizadas a nivel de macrozona, revisar Anexo 3. Análisis de Encuesta por Macrozona.

Consulta 1: ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?

Se obtuvieron un total de 150 respuestas para la pregunta 1, con una tendencia significativa a mecanismos normativos y regulatorios. Esta tendencia se da para todas las macrozonas, excepto para la macrozona Centro Sur, donde se recomiendan de igual manera los mecanismos normativos y regulatorios, técnicos y económicos. Además, distintos participantes recomiendan incluir la obligatoriedad de programas como HuellaChile, impuestos sociales, capacitaciones, priorización de gobiernos locales.



Figura 10. Resultados a consulta 1.

Consulta 2: ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de los territorios?

Se obtuvieron un total de 146 respuestas para la pregunta 2, en donde los participantes consideran que la estandarización de datos y métricas es una de las barreras más importantes para el uso de datos organizacionales а nivel de territorio. seguido por el seguimiento y monitoreo de alto costo, en conjunto con



Figura 11. Resultados a consulta 2.

disponibilidad de datos abiertos.

Para esta consulta, se observa una mayor diferencia entre las respuestas dadas por los asistentes de las distintas regiones. Durante las presentaciones, se detectó que las barreras para uso de datos a nivel territorial no eran temas que los asistentes conocieran, en particular, se tenía poco entendimiento de uso de datos abiertos como herramientas de toma de decisiones. Como aspecto a mejorar, se puede profundizar en estos temas para las siguientes capacitaciones que se realicen y, así, ir mejorando las capacidades. Por otro lado, los participantes también consideraron importante destacar la voluntad política como una posible barrera a considerar.

Consulta 3: ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?

Se obtuvieron un total de 148 respuestas para la pregunta 3, donde los asistentes indican que priorizarían el sector residuos para abordar la acción climática en su territorio, seguido muy cercanamente por energía estacionaria y transporte. En esta pregunta también se observa una distribución relativamente homogénea entre las respuestas.



Figura 12. Resultados a consulta 3.

Se puede deducir de esta pregunta que los participantes invitados no necesariamente saben los sectores con mayor generación de GEI dentro de su comuna o territorio, ya que luego de las encuestas, se les mostraba los inventarios regionales, donde los sectores con mayor emisión no necesariamente eran los que ellos consideraban críticos, debido a la falta de conocimiento que se tiene al respecto. Así, esto sugiere también una oportunidad para impulsar la acción climática desde el sector de residuos que, si bien no es prioritario, es un tema más cercano a la gente y que podría tener un mayor impacto en las comunidades.

Consulta 4: ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

Se obtuvieron un total de 147 respuestas para la pregunta 4, en donde los participantes consideran crítica la incorporación de proyectos de mitigación propios para alcanzar la carbono neutralidad, con soluciones basadas en la naturaleza y proyectos de reducción de GEI.



Figura 13. Resultados a consulta 4.

Esto concuerda con la metodología propuesta por el programa HuellaChile para realizar un avance gradual en la gestión del carbono priorizando proyectos propios de la comuna. Además, algunos participantes consideran importante la concientización como medida para alcanzar la carbono neutralidad y bonos de carbono gestionados dentro del mismo territorio.

Como conclusiones generales del taller de consulta, se valida el avance gradual propuesto por el programa HuellaChile, donde los asistentes consideraron importante la incorporación de proyectos de mitigación propios como principales medidas para alcanzar la carbono neutralidad. La cantidad de asistentes a los talleres se considera satisfactoria, ya que, en total, se contó con el mayor número de personas que el programa HuellaChile había tenido, sin embargo, considerando el número de organizaciones inscritas en el Programa y la difusión realizada, se esperaba mayor participación, especialmente en zonas como norte o sur del país, ya que la mayoría de los asistentes pertenecían a la zona central. De las percepciones tomadas en los talleres, los participantes consideraban importante la realización de este tipo de talleres, ya que permiten concientizar a la ciudadanía y organizaciones al impacto que se tiene en los territorios, y a relacionar metas comunales a regionales y nivel país.

Se considera que la realización de los talleres fue un éxito, donde la virtualidad de los mismos permitió llegar a más personas, a ser más eficientes con el uso del tiempo, y a poder dejar el material y las preguntas disponibles para las personas que quieran revisarlo posteriormente.

CONCLUSIONES

La actividad general se centró en el desarrollo de webinars sobre gestión del carbono, revisando los conceptos básicos de cambio climático, junto con las metodologías y plataformas disponibles para realizar estimaciones de emisiones territoriales de GEI en los gobiernos locales. Además, se presentaron los lineamientos del sistema de gestión territorial del Programa HuellaChile, como estrategia para avanzar a un desarrollo bajo en carbono.

En total se realizaron 4 sesiones diferencias en cada taller, con un total de 32 h de capacitación y 296 asistentes, donde la virtualidad permitió usar el tiempo de manera eficiente y aumentar el público que se presentó a los talleres. La difusión incluyó invitaciones a actores de la academia, organizaciones con experiencia en medición de huella de carbono, municipios, entidades gubernamentales, organizaciones participantes del Programa HuellaChile, entre otros.

Los talleres tuvieron en cuenta la realidad territorial de cada una de las 16 regiones de Chile, personalizando las presentaciones y el enfoque de las mismas. Además, dentro de los talleres, se diferenciaron dos salas, separando según el público objetivo de gobiernos locales y organizaciones, con objetivos específicos para cada una de ellas.

Para los gobiernos locales, los webinars se centraron en las necesidades de información y capacidades para proceder con el desarrollo y gestión de una huella territorial.

En el caso de las organizaciones, los talleres tuvieron un enfoque sobre la gestión corporativa de GEI, a través del Programa HuellaChile, integrándose con la gestión territorial.

La cuarta parte de los talleres incluyó un taller de consultas, en el cual se valida el avance gradual propuesto por el programa HuellaChile, donde los asistentes consideraron importante la incorporación de proyectos de mitigación propios como principales medidas para alcanzar la carbono neutralidad.

Finalmente, los asistentes a los talleres (i) conocieron los principios básicos de la estimación y gestión de las emisiones de GEI a niel territorial, (ii) conocieron una metodología de contabilidad territorial de GEI para gobiernos locales y proyectos en Chile, (iii) adquirieron conocimientos básicos y específicos para identificar, recolectar y registrar la información requerida para estimar las emisiones de GEI de instituciones y gobiernos locales, a través de la metodología propuesta por el Programa HuellaChile, y (iv) conocieron las etapas para abordar el desarrollo bajo en carbono en los gobiernos locales, a través de los certificados/etiquetas de reconocimiento para la gestión territorial de GEI del Programa HuellaChile, cumpliéndose así los objetivos propuestos de los talleres.

PRÓXIMOS PASOS

Se fortalecerá la comunicación, difusión y capacitación sobre la gestión del carbono a nivel subnacional, gobiernos locales y organizaciones, por medio del desarrollo de cursos e-learning sobre la materia, incluidos en el plan de trabajo del proyecto ICAT. Además, se complementarán con otras actividades de capacitación sobre carbono neutralidad desarrollados en el marco de la COP25².

Por otro lado, durante octubre 2021 se encontrará operativa la nueva plataforma de la gestión del carbono territorial que será un apoyo para que los gobiernos locales avancen en la acción climática.

Se mantiene la planificación del proyecto a la espera de nuevas actualizaciones.

https://cop25.mma.gob.cl/talleres-subnacionales/#:~:text=El%20d%C3%ADa%2010%20de%20agosto,al%202050%20desde%20cada%20regi%C3%B3n

ANEXOS

Anexo 1. Agenda

| Hora | Actividad | Panelista |
|--------------------|--|---|
| 15:00 – 15:05 | Palabras de apertura y bienvenida. | Maestro de Ceremonia: Sebastián Garín – HuellaChile. |
| 15:05 – 15:20 | <u>Presentación:</u> Política climática y desafíos a la gestión del carbono a nivel subnacional. | Sebastián Garín, Coordinador Programa HuellaChile. |
| 15:20 – 15:35 | <u>Presentación</u> : Sistemas de reconocimiento voluntario a la gestión del carbono. | Sebastián Garín, Coordinador Programa HuellaChile. |
| 15:35 – 16:20 | Sala 1: Gobiernos Locales Presentación: Cuantificación y reporte de emisiones, remociones y reducciones de GEI a nivel territorial. | |
| 15:35 – 16:20 | Sala 2: Organizaciones Privadas Presentación: Cuantificación y reporte de emisiones, remociones y reducciones de GEI a nivel organizacional/corporativo. | Presenta y Modera – Pablo Zúñiga – HuellaChile. Selección de preguntas: Daniela Gormaz – HuellaChile. |
| 16:20 - 16:50 - | Gobiernos Locales/Organizaciones Privadas Taller de consulta: ¿Cómo abordar la carbono neutralidad en los territorios? (preguntas con alternativas). | Modera – Sebastián Garín – HuellaChile. Selección de preguntas: Ana Guerrero – HuellaChile. Maestro de Ceremonia: Sebastián |
| 17:00 | Conclusión y cierre de la actividad. | Garín – HuellaChile. |

Anexo 2. Lista de participantes

| This section has be | een deleted for r | oublic viewing as i | t contains pe | ersonal information |
|---------------------|-------------------|---------------------|---------------|---------------------|
| | | | | |

Finalmente, los asistentes pueden clasificarse según al tipo en el cual pertenecen, y por área de la organización. A continuación, se muestra el análisis desagregado por macrozona para el tipo de organización (público, privado o público/privado).

| Macrozona | Partici | pantes |
|------------------------|----------|--------|
| | Personas | % |
| Macrozona Norte | 58 | 20% |
| Sector Público | 30 | 52% |
| Sector Privado | 22 | 38% |
| Sector Público/Privado | 6 | 10% |
| Macrozona Centro | 121 | 41% |
| Sector Público | 45 | 37% |
| Sector Privado | 73 | 60% |
| Sector Público/Privado | 3 | 2% |
| Macrozona Centro Sur | 54 | 18% |
| Sector Público | 32 | 59% |
| Sector Privado | 19 | 35% |
| Sector Público/Privado | 3 | 6% |
| Macrozona Sur | 41 | 14% |
| Sector Público | 16 | 39% |
| Sector Privado | 16 | 39% |
| Sector Público/Privado | 9 | 22% |
| Macrozona Austral | 22 | 7% |

| Sector Público | 12 | 55% |
|------------------------|----|-----|
| Sector Privado | 6 | 27% |
| Sector Público/Privado | 4 | 18% |

A continuación, se muestra el análisis para el sector de las organizaciones participantes de los talleres.

| Sector de la organización | Personas | % |
|-------------------------------|----------|-----|
| Agroindustria y Alimentos | 32 | 11% |
| Banca y Servicios Financieros | 1 | 0% |
| Construcción | 12 | 4% |
| Educación | 34 | 11% |
| Energía | 11 | 4% |
| Entidad Gubernamental | 48 | 16% |
| Hotelería y Turismo | 1 | 0% |
| Laboratorio Farmacéutico | 1 | 0% |
| Manufactura | 4 | 1% |
| Minería | 12 | 4% |
| Municipalidades | 23 | 8% |
| ONG | 8 | 3% |
| Otro | 54 | 18% |
| Producción de eventos | 1 | 0% |
| Puertos y Logística Portuaria | 2 | 1% |
| Salud | 12 | 4% |
| Servicios | 35 | 12% |
| Transporte | 5 | 2% |

Anexo 3. Análisis de Encuesta por Macrozona

A continuación, se presentan los resultados de las encuestas diferenciados según macrozonas.

Macrozona Norte

Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Atacama.

P1. ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-------------------------|----------------|------|-------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Normativo y regulatorio | 5 | 26% | 6 | 60% | 11 | 38% |
| De mercado | 4 | 21% | 0 | 0% | 4 | 14% |
| Técnicos | 1 | 5% | 1 | 10% | 2 | 7% |
| Económico | 7 | 37% | 2 | 20% | 9 | 31% |
| Reputacionales | 2 | 11% | 1 | 10% | 3 | 10% |
| Total | 19 | 100% | 10 | 100% | 29 | 100% |

P2. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de territorios?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|----------------|------|-------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Seguimiento y monitoreo | | | | | | |
| de alto costo | 6 | 38% | 4 | 33% | 10 | 36% |
| Disponibilidad de datos | | | | | | |
| abiertos | 4 | 25% | 4 | 33% | 8 | 29% |
| Confidencialidad de datos | 2 | 13% | 1 | 8% | 3 | 11% |
| Estandarización de datos y | | | | | | |
| métricas | 4 | 25% | 3 | 25% | 7 | 25% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 16 | 100% | 12 | 100% | 28 | 100% |

P3. ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?

| Organizad | | ones Gobiernos Locales | | Total | | |
|-----------------------------|-------------|------------------------|-------------|-------|-------------|-----|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Energía estacionaria | 8 | 44% | 2 | 18% | 10 | 34% |
| Transporte | 2 | 11% | 2 | 18% | 4 | 14% |
| Residuos | 3 | 17% | 4 | 36% | 7 | 24% |
| Procesos industriales y | | | | | | |
| Uso de productos | 4 | 22% | 1 | 9% | 5 | 17% |
| Agricultura, Silvicultura y | | | | | | |
| Otros usos del suelo | | | | | | |
| (UTCUTS) | 1 | 6% | 2 | 18% | 3 | 10% |

| Total | 18 | 100% | 11 | 100% | 29 | 100% |
|-------|----|------|----|------|----|------|
| | | | | | | |

P4. ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

| | Organizacio | ones | Gobiernos Lo | nos Locales Tota | | |
|----------------------------|-------------|------|--------------|------------------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Reducción de GEI | 4 | 21% | 3 | 27% | 7 | 23% |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Soluciones | | | | | | |
| basadas en la Naturaleza | 5 | 26% | 5 | 45% | 10 | 33% |
| Uso de ERNC generada por | | | | | | |
| terceros | 8 | 42% | 3 | 27% | 11 | 37% |
| Compensación con bonos | | | | | | |
| de carbono | 2 | 11% | 0 | 0% | 2 | 7% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 19 | 100% | 11 | 100% | 30 | 100% |

Macrozona Centro

Coquimbo, Valparaíso y Región Metropolitana

P1. ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-------------------------|----------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Normativo y regulatorio | 21 | 43% | 5 | 42% | 26 | 43% |
| De mercado | 5 | 10% | 1 | 8% | 6 | 10% |
| Técnicos | 10 | 20% | 2 | 17% | 12 | 20% |
| Económico | 9 | 18% | 4 | 33% | 13 | 21% |
| Reputacionales | 4 | 8% | 0 | 0% | 4 | 7% |
| Total | 49 | 100% | 12 | 100% | 61 | 100% |

P2. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de territorios?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|----------------|-----|--------------------------|-----|-------------|-----|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Seguimiento y monitoreo de | | | | | | |
| alto costo | 13 | 27% | 3 | 25% | 16 | 27% |
| Disponibilidad de datos | | | | | | |
| abiertos | 13 | 27% | 5 | 42% | 18 | 30% |
| Confidencialidad de datos | 10 | 21% | 0 | 0% | 10 | 17% |
| Estandarización de datos y | | | | | | |
| métricas | 11 | 23% | 3 | 25% | 14 | 23% |

| Otros | 1 | 2% | 1 | 8% | 2 | 3% |
|-------|----|------|----|------|----|------|
| Total | 48 | 100% | 12 | 100% | 60 | 100% |

P3. ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-----------------------------|----------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Energía estacionaria | 6 | 13% | 1 | 8% | 7 | 11% |
| Transporte | 12 | 25% | 5 | 38% | 17 | 28% |
| Residuos | 8 | 17% | 7 | 54% | 15 | 25% |
| Procesos industriales y Uso | | | | | | |
| de productos | 13 | 27% | 0 | 0% | 13 | 21% |
| Agricultura, Silvicultura y | | | | | | |
| Otros usos del suelo | | | | | | |
| (UTCUTS) | 9 | 19% | 0 | 0% | 9 | 15% |
| Total | 48 | 100% | 13 | 100% | 61 | 100% |

P4. ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|----------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Reducción de GEI | 18 | 36% | 5 | 50% | 23 | 38% |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Soluciones | | | | | | |
| basadas en la Naturaleza | 24 | 48% | 5 | 50% | 29 | 48% |
| Uso de ERNC generada por | | | | | | |
| terceros | 2 | 4% | 0 | 0% | 2 | 3% |
| Compensación con bonos | | | | | | |
| de carbono | 4 | 8% | 0 | 0% | 4 | 7% |
| Otros | 2 | 4% | 0 | 0% | 2 | 3% |
| Total | 50 | 100% | 10 | 100% | 60 | 100% |

Macrozona Centro Sur

O'Higgins, Maule, Ñuble y Biobío

P1. ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-------------------------|----------------|-----|--------------------------|-----|-------------|-----|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Normativo y regulatorio | 9 | 56% | 5 | 45% | 14 | 52% |
| De mercado | 1 | 6% | 0 | 0% | 1 | 4% |
| Técnicos | 2 | 13% | 2 | 18% | 4 | 15% |
| Económico | 3 | 19% | 4 | 36% | 7 | 26% |

| Reputacionales | 1 | 6% | 0 | 0% | 1 | 4% |
|----------------|----|------|----|------|----|------|
| Total | 16 | 100% | 11 | 100% | 27 | 100% |

P2. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de territorios?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|----------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Seguimiento y monitoreo de | | | | | | |
| alto costo | 3 | 20% | 6 | 55% | 9 | 35% |
| Disponibilidad de datos | | | | | | |
| abiertos | 3 | 20% | 2 | 18% | 5 | 19% |
| Confidencialidad de datos | 2 | 13% | 0 | 0% | 2 | 8% |
| Estandarización de datos y | | | | | | |
| métricas | 6 | 40% | 1 | 9% | 7 | 27% |
| Otros | 1 | 7% | 2 | 18% | 3 | 12% |
| Total | 15 | 100% | 11 | 100% | 26 | 100% |

P3. ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-----------------------------|----------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Energía estacionaria | 1 | 8% | 0 | 0% | 1 | 4% |
| Transporte | 4 | 31% | 1 | 9% | 5 | 21% |
| Residuos | 1 | 8% | 5 | 45% | 6 | 25% |
| Procesos industriales y Uso | | | | | | |
| de productos | 4 | 31% | 1 | 9% | 5 | 21% |
| Agricultura, Silvicultura y | | | | | | |
| Otros usos del suelo | | | | | | |
| (UTCUTS) | 3 | 23% | 4 | 36% | 7 | 29% |
| Total | 13 | 100% | 11 | 100% | 24 | 100% |

P4. ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

| | Organizaciones | | Gobiernos Lo | cales | Total | |
|----------------------------|----------------|------|--------------|-------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Reducción de GEI | 9 | 64% | 4 | 36% | 13 | 52% |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Soluciones | | | | | | |
| basadas en la Naturaleza | 4 | 29% | 6 | 55% | 10 | 40% |
| Uso de ERNC generada por | | | | | | |
| terceros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Compensación con bonos | | | | | | |
| de carbono | 1 | 7% | 1 | 9% | 2 | 8% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 14 | 100% | 11 | 100% | 25 | 100% |

Macrozona Sur

O'Higgins, Maule, Ñuble y Biobío

P1. ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?

| | Organizacio | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | |
|-------------------------|-------------|----------------|-------------|--------------------------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Normativo y regulatorio | 5 | 45% | 5 | 63% | 10 | 53% |
| De mercado | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Técnicos | 3 | 27% | 2 | 25% | 5 | 26% |
| Económico | 3 | 27% | 1 | 13% | 4 | 21% |
| Reputacionales | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 11 | 100% | 8 | 100% | 19 | 100% |

P2. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de territorios?

| | Organizacio | ones | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|-------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Seguimiento y monitoreo de | | | | | | |
| alto costo | 1 | 7% | 2 | 29% | 3 | 14% |
| Disponibilidad de datos | | | | | | |
| abiertos | 2 | 14% | 3 | 43% | 5 | 24% |
| Confidencialidad de datos | 5 | 36% | 0 | 0% | 5 | 24% |
| Estandarización de datos y | | | | | | |
| métricas | 6 | 43% | 2 | 29% | 8 | 38% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 14 | 100% | 7 | 100% | 21 | 100% |

P3. ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-----------------------------|----------------|------|-------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Energía estacionaria | 2 | 13% | 0 | 0% | 2 | 10% |
| Transporte | 2 | 13% | 1 | 17% | 3 | 14% |
| Residuos | 2 | 13% | 2 | 33% | 4 | 19% |
| Procesos industriales y Uso | | | | | | |
| de productos | 2 | 13% | 0 | 0% | 2 | 10% |
| Agricultura, Silvicultura y | | | | | | |
| Otros usos del suelo | | | | | | |
| (UTCUTS) | 7 | 47% | 3 | 50% | 10 | 48% |
| Total | 15 | 100% | 6 | 100% | 21 | 100% |

P4. ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

| Alternativas | Organizaciones | Gobiernos Locales | Total |
|--------------|----------------|-------------------|-------|
|--------------|----------------|-------------------|-------|

| | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
|----------------------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Reducción de GEI | 5 | 38% | 0 | 0% | 5 | 26% |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Soluciones | | | | | | |
| basadas en la Naturaleza | 7 | 54% | 3 | 50% | 10 | 53% |
| Uso de ERNC generada por | | | | | | |
| terceros | 0 | 0% | 2 | 33% | 2 | 11% |
| Compensación con bonos | | | | | | |
| de carbono | 1 | 8% | 1 | 17% | 2 | 11% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 13 | 100% | 6 | 100% | 19 | 100% |

Macrozona Austral

Aysén y Magallanes

P1. ¿Cuál mecanismo de incentivo, para movilizar la acción climática, recomienda para su región?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|-------------------------|----------------|------|-------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Normativo y regulatorio | 3 | 30% | 1 | 25% | 4 | 29% |
| De mercado | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Técnicos | 3 | 30% | 1 | 25% | 4 | 29% |
| Económico | 3 | 30% | 1 | 25% | 4 | 29% |
| Reputacionales | 1 | 10% | 1 | 25% | 2 | 14% |
| Total | 10 | 100% | 4 | 100% | 14 | 100% |

P2. ¿Cuál es la principal barrera para el uso de datos organizacionales a nivel de territorios?

| | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|----------------|------|-------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Seguimiento y monitoreo de | | | | | | |
| alto costo | 2 | 29% | 0 | 0% | 2 | 18% |
| Disponibilidad de datos | | | | | | |
| abiertos | 2 | 29% | 1 | 25% | 3 | 27% |
| Confidencialidad de datos | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Estandarización de datos y | | | | | | |
| métricas | 3 | 43% | 3 | 75% | 6 | 55% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 7 | 100% | 4 | 100% | 11 | 100% |

P3. ¿Cuál sector priorizaría para abordar la acción climática en su comuna?

| Alternativas | Organizaciones | | Gobiernos Locales | | Total | |
|--------------|----------------|---|--------------------------|---|-------------|---|
| | Cantidad de | % | Cantidad de | % | Cantidad de | % |

| | respuestas | | respuestas | | respuestas | |
|-----------------------------|------------|------|------------|------|------------|------|
| Energía estacionaria | 5 | 50% | 2 | 67% | 7 | 54% |
| Transporte | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Residuos | 2 | 20% | 0 | 0% | 2 | 15% |
| Procesos industriales y Uso | | | | | | |
| de productos | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Agricultura, Silvicultura y | | | | | | |
| Otros usos del suelo | | | | | | |
| (UTCUTS) | 3 | 30% | 1 | 33% | 4 | 31% |
| Total | 10 | 100% | 3 | 100% | 13 | 100% |

P4. ¿Cómo alcanzar la carbono neutralidad en su territorio/organización?

| Organizaciones | | ones | Gobiernos Locales | | Total | |
|----------------------------|-------------|------|--------------------------|------|-------------|------|
| Alternativas | Cantidad de | | Cantidad de | | Cantidad de | |
| | respuestas | % | respuestas | % | respuestas | % |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Reducción de GEI | 4 | 44% | 2 | 50% | 6 | 46% |
| Proyectos de mitigación | | | | | | |
| propios - Soluciones | | | | | | |
| basadas en la Naturaleza | 4 | 44% | 0 | 0% | 4 | 31% |
| Uso de ERNC generada por | | | | | | |
| terceros | 0 | 0% | 1 | 25% | 1 | 8% |
| Compensación con bonos | | | | | | |
| de carbono | 1 | 11% | 1 | 25% | 2 | 15% |
| Otros | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| Total | 9 | 100% | 4 | 100% | 13 | 100% |